



# POLITIHØGSKOLEN

## Politidirektoratet

[Politidirektoratet@politiet.no](mailto:Politidirektoratet@politiet.no)

v/Astrid Birgitte Borge

[astrid.birgitte.borge@politiet.no](mailto:astrid.birgitte.borge@politiet.no)

NORWEGIAN POLICE UNIVERSITY COLLEGE

Deres referanse:

Vår referanse:  
201601994

Sted, Dato  
Oslo, 16.11.2016

## HØRING – NASJONAL INSTRUKS FOR STRAFFESAKSBEHANDLINGEN I POLITIET

Det vises til e-post fra Politidirektoratet mottatt 5. oktober d.å. om nasjonal instruks for straffesaksbehandlingen i politiet.

### Vurdering og begrunnelser

Det fremgår at det utsendte forslag er utarbeidet av en arbeidsgruppe bestående av en rekke personer. Det er imidlertid ingen angivelse av hvem som har vært med i gruppen bortsett fra at navene på alle fremgår avslutningsvis i utkastet. I hvilken egenskap og med hvilken kompetanse de har vært med i gruppen, er imidlertid ikke oppgitt.

En arbeidsgruppe vil gjerne ha møter hvor temaene som mandatet reiser blir drøftet og vurdert, og som deretter ender ut i et forslag. I det foreliggende tilfellet er bare forslagene sendt ut, uten at det følger med noen begrunnelse for forslaget. For høringsinstansene vil i flertallet av tilfellene vurderingene og begrunnelsene bak de konkrete forslag være av like stor, om ikke større interesse, enn den regel eller regulering som er foreslått. Selv om dette er en instruks på forholdsvis lavt nivå, må det være tillatt å sammenligne det utsendte med et forslag til en lov eller en forskrift.

Om årsaken i dette tilfelle er at arbeidsgruppen ikke har utarbeidet noen skriftlige begrunnelser, eller POD har unnlatt å legge dem med høringen, er uklart. Uansett gjør det muligheten for å avgi høringsuttalelser med noen verdi, vesentlig dårligere.

### Rammeverk

Både når det gjelder angivelse og vurderinger av organisatorisk og juridisk (materielt) rammeverk, er arbeidsgruppens forslag mangelfullt.

Det finnes åpenbart et omfattende organisatorisk rammeverk som går under betegnelsen «Rammer og retningslinjer», jf. fotnoter på side 5. Dette er åpenbart sentrale retningslinjer og føringer som de lokale instruksene må forhold seg til. Politihøgskolen vurderer det som lite hensiktsmessig at det i forslaget ikke er gjort rede for hovedinnholdet i disse «rammer og retningslinjer», og ikke minst hvilket handlingsrom det gir lokalt. Når politimester gis i oppgave å sørge for at distriktet har «en organisasjon som sikrer godt samvirke mellom enheter og de forskjellige roller», er det av vesentlig interesse hvilken frihet de sentrale

---

#### POLITIHØGSKOLEN

Pb.5027 Majorstuen, 0301 Oslo  
Slemdalsveien 5

Tlf: 23 19 99 00 /Faks: 23 19 99 01

Org. nr: 974 761 017 / Giro: 7694.05.08335

[www.phs.no](http://www.phs.no) /postmottak@phs.no

#### Avdeling Bodø

Pb. 6004, 8002 Bodø  
Universitetsalleen 1

Tlf: 23 19 99 00

Faks: 75 58 80 30

#### Utdanningscenter

##### Kongsvinger

Pb. 100, 2201 Kongsvinger

Motjernsvegen

Tlf: 23 19 99 00

Faks: 62 82 59 50

#### Justissektorens kurs- og

##### øvingscenter Avdeling Stavern

Pb. 204, 3291 Stavern

Fredriksvern Verft

Tlf: 23 19 99 00

Faks: 33 20 61 00

føringer gir politimesteren. Til tross for dette er «Rammer og retningslinjer» ikke oppført under «Sentrale føringer».

På den materielle siden inngir det ikke tillit til arbeidet at verken straffeprosessloven og påtaleinstruksen er angitt som sentrale føringer for straffesaksbehandlingen i politiet. Bestemmelsen i straffeprosessloven § 1 lyder jo «Saker om straff *behandles* etter reglene i denne lov ... (uthevet her). Og i påtaleinstruksen heter kap. 2 «Alminnelig bestemmelser om saksbehandlingen» og kap. 7 «Generelle regler om anmeldelse og om iverksetting og utføring av etterforskning.» At det ikke er vist til dette regelverk som «sentrale føringer» kunne ha passert fordi samsvar med lover og forskrifter ble ansett som selvsagt, men dette synes ikke å ha vært gruppens standpunkt siden man har funnet grunn til å vise til «politiregisterloven med forskrifter» som en sentral føring. At straffeprosesslov og påtaleinstruks ikke er vist til som sentrale føringer, blir enda mer underlig all den tid at man i en fotnote på side 4 viser til påtaleinstruksen § 7-5 annet ledd som en viktig ramme!

### **Noen enkeltheter**

Under kapitlet «Roller og ansvar» behandles «Påtaleansvarlig jurist». Avslutningsvis her fremholdes at vedkommende har ansvar for «at det blir utarbeidet etterforskningsplan i henhold til sentrale og lokale føringer». Her synes «regionale føringer» ha falt ut, jf. bl.a. reguleringen av Leder for felles enhet for etterforskning rett nedenfor i utkastet.

Under kapitlet «Organisering av straffesaksbehandlingen» savner en under «Felles straffesaksinntak» en nærmere beskrivelse av hvilken kompetanse personene ved dette felles inntaket skal ha, ikke minst med tanke på de fullmakter de er tillagt.

I kapitlet om «Trekkegrer» er det i avsnittet om «Saker med distriktsentalt etterforskningsansvar» brukt formuleringene «organisert kriminalitet» og «IKT-kriminalitet». Dette er begreper med et meget ubestemt innhold, og burde i en instruks av den aktuelle karakter, vært gitt en nærmere presisering. Under avsnittet om «Saker til vurdering av sentralt etterforskningsansvar» er det i det avsluttende kulepunktet angitt at det skal vektlegges «om saken utfordrer en geografisk driftsenhet på kapasitet og utholdenhet». Vi mener det er naturlig å vise til «kompetanse» her.

Med hilsen

**Tor Tanke Holm**  
*Fungerende rektor*

*Dokumentet er elektronisk godkjent uten signatur.*

Saksbehandler:  
Tor-Geir Myhrer, professor Forskningsavdelingen, tlf. 23199973