



POLITIHØGSKOLEN

Riksadvokaten
Postboks 8002 Dep
0030 OSLO

NORWEGIAN POLICE UNIVERSITY COLLEGE

Deres referanse:

Vår referanse:
2013/00929-3 008

Sted, Dato
Oslo, 23.8.2013

HØRING - NYTT RUNDSKRIV - VITNEKONFRONTASJONER

Det vises til Riksadvokatens høringsbrev av 28. juni 2013, med høringsfrist til 15. august 2013. Brevet ble ikke fanget opp ved Politihøgskolen. Det vises videre til avtale mellom Deres Anstein Gjengedal og Politihøgskolen ved Ole Thomas Bjerknes av 20. august, der fristen for å avgi uttalelse ble endret til 23. august 2013.

Som kjent deltok Politihøgskolen i arbeidet med forslag til nye retningslinjer for vitnekonfrontasjoner, og avga høringsuttalelse til disse den 28. mai 2010.

Som følge av den korte høringsfristen har det vært utfordrende å gjennomføre en så grundig behandling av utkastet som ønskelig. Dette reflekteres også i omfanget av Politihøgskolens kommentarer. Ansatte ved Politihøgskolen har utarbeidet et omfattende skriftlig materiale med kommentarer, vurderinger og forslag til endringer og justeringer til forslaget til nytt rundskriv. Disse omtales ikke i sin helhet i dette brevet. De vedlegges heller ikke. Politihøgskolen ønsker imidlertid å diskutere disse kommentarene og forslagene med ansatte hos Riksadvokaten, og stiller gjerne i møte for å redegjøre for disse. En eventuell henvendelse kan rettes til Politihøgskolen ved Ole Thomas Bjerknes, som koordinere deltagelse herfra.

Det mottatte utkastet til nytt rundskriv etterlater et generelt positivt inntrykk. Det registreres at forslaget ivaretar kunnskap fra nyere forskning på området, jfr. våre kommentarer i forrige høringsuttalelse.

Politi høgskolen stiller likevel spørsmål om det er godt samsvar mellom rundskrivets generelle detaljeringsgrad, spesielt i kapittel VI, og det som står skrevet på side 1, 4. avsnitt, der det fremkommer at: «*Rundskrivet inneholder de overordnede og grunnleggende krav til vitnekonfrontasjoner*». Etter Politihøgskolens syn bør det vurderes om rundskrivet i enda større grad kan henvisse til de utfyllende retningslinjene fra Kripos. Det vil formentlig gi en større fleksibilitet i forhold til å foreta nødvendige fremtidige endringer i arbeidsmetodikken.

Til utkastet har Politihøgskolen følgende kommentarer:

Side 1, kapittel I, 2. avsnitt, første setning:

Hensikten med en vitnekonfrontasjon beskrives som «*..for å undersøke om et vitne kan gjenkjenne en person etter ...*». En konfrontasjon kan i tillegg brukes til å utelukke en person.

POLITIHØGSKOLEN

Pb.5027 Majorstuen, 0301 Oslo
Slemdalsveien 5
Tlf: 23 19 99 00 /Faks: 23 19 99 01
Org. nr: 974 761 017 / Giro: 7694.05.08335
www.phs.no /postmottak@phs.no

Avdeling Bodø

Pb. 6004, 8002 Bodø
Universitetsalleen 1
Tlf: 23 19 99 00
Faks: 75 58 80 30

Utdanningscenter Kongsvinger

Pb. 100, 2201 Kongsvinger
Motjernsvegen
Tlf: 23 19 99 00
Faks: 62 82 59 50

Justissektorens kurs- og øvingssenter Avdeling Stavern

Pb. 204, 3291 Stavern
Fredriksvern Verft
Tlf: 23 19 99 00
Faks: 33 13 43 02

Det foreslås dersom å tilføye «...eller utelukke...».

Side 1, kapittel II, 4. avsnitt:

I avsnittet brukes både begrepet «etterforsker» og «tjenesteperson». Politihøgskolen mener det bør vurderes om disse to kan erstattes med begrepet «administrator». Det vil rette fokus mot kvalifikasjonen til vedkommende, mer enn en beskrivelse av stilling/funksjon.

Side 2, kapittel II, 1. linje:

Betegnelsen «mistenkte» foreslås erstattet med «gjerningspersonen», eller tilsvarende.

Side 2, kapittel II, 2. avsnitt:

Betegnelsen «lederen» foreslås erstattet med forslagsvis «administrator» og/eller «etterforskeren». Benevnelsen «leder» bør etter høgskolens syn forbeholdes etterforskningsledelsen.

Side 2, kapittel II, 3. avsnitt:

«Direktekonfrontasjon» som metode vil kunne påvirke et vitne i en initialfase av saken. Det bør vurderes om retningslinjene på dette punktet tydeligere kan presisere at metoden normalt må anses som et etterforskningssteg. Det bør utvises varsomhet i bruk av metoden, dersom konfrontasjonen er ment å tjene som bevis.

Side 2, kapittel III, første avsnitt:

I første avsnitt foreslås det også vist til påtaleinstruksen § 8-11, 4. ledd for å understreke betydningen av korrekt metodikk.

Side 2, kapittel III, andre avsnitt:

Uttrykket «givende spørsmål» benyttes i liten grad i Politihøgskolens utdanninger. Det foreslås derfor tatt ut eller erstattet med uttrykket «lukkede spørsmål».

Side 3, kapittel IV, femte avsnitt:

«Ved personkonfrontasjon skal mistenktes forsvarer varsles om konfrontasjonen og gis anledning til å være til stede». Rundskrivet foretar her en avgrensning i forhold til når en forsvarer skal kunne være til stede. Det reiser et prinsipielt spørsmål om hvorvidt forsvareren også bør gis samme adgang til andre relevante konfrontasjoner.

«Lokaler med enveisspeil anbefales benyttet». Rundskrivet synes her å ha en detaljeringsgrad som ikke tar hensyn til andre tekniske muligheter, eksempelvis bruk av direkte videooverføring til et annet lokale. Det vises for øvrig til Politihøgskolens merknad i dette brev 4. avsnitt

Side 4, kapittel VI, pkt. 9 og 10:

Det bør vurderes om uttrykket «identifisert/-ing» kan erstattes med: «utvelgelse».

Side 4, kapittel VI, pkt. 10:

Ordene «... under selve konfrontasjonen» foreslås strøket. Som nytt pkt. 10 foreslås: «Ved utvelgelse skal politiet ikke gi tilbakemelding til vitnet om resultatet».

Et nytt rundskriv vil medføre et opplæringsbehov. Dette vil bli hensyntatt i Politihøgskolens etterforsningsutdanninger på flere nivå.

Med hilsen

Nina Skarpenes

Fung. rektor

Anne Kristine Aure

Seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent uten signatur.

Saksbehandlere:

Ole Thomas Bjerknes

Trond Myklebust

Ivar Husby